

Проблема самости в аналитической феноменологии действия

Проблемное поле исследования

- Онтологический статус “Я” в объяснительных моделях феноменального опыта: эгологическая vs. неэгологическая модели
- Роль “Я” в понимании природы сознания
- “Я” как центральное переживание в феноменологии действия

Цель исследования: формулировка и обоснование аргумента в пользу эгологической модели феноменального опыта

Композиция исследования

1. Репрезентационалистская теория субъективности Томаса Метцингера: элиминативизм в отношении “Я”.
2. Теория субъективности Дана Захави: минимальное “Я” как необходимое условие возможности феноменального опыта
3. Тезис о повсеместности “Я” (The ubiquity thesis):
От формального принципа к онтологическому статусу

Репрезентационализм Томаса Метцингера: основания теории

- Ментальная репрезентация - процесс, создающий внутреннюю картину реальности
- Процесс репрезентации включает в себя трехместное отношение: *representanda, representanta, individual system*
- Репрезентативный процесс обусловлен физическими процессами

Репрезентационализм Томаса Метцингера: понятие модели

- Феноменальная модель мира
(phenomenal world-model)
- Феноменальная модель-Я
(phenomenal self-model)
- *границы модели, которую создает мозг, обозначают границы мира*

Репрезентационализм Томаса Метцингера: что значит быть никем?

Принцип аутоэпистемической
замкнутости системы (ПАЗ)

Принцип прозрачности сознания (ПП)



Ошибка феноменологической реификации



Феноменальное “Я”

Аргумент Метцингера в пользу элиминативизма в отношении “Я”

1. Если все необходимые и достаточные условия для возникновения феноменального опыта удовлетворены, ПАЗ и ПП приводят к заключению о существовании феноменального “Я” на основании переживания феноменального “Я” в опыте.
2. Вывод о существовании “Я” на основании переживания феноменального “Я” является ошибкой феноменологической реификации.
3. Следовательно, *нигде в мире не существует такой сущности как “Я”*.

Возражения в адрес аргумента Метцингера: можно ли быть никем?

- (1) Аргумент направлен только на субстанциальный дуализм
- (2) Смещение фокуса в плоскость физических оснований опыта
- (3) **Подмена понятий: субъект vs. объект опыта**
- (4) Неправомерное использование принципа онтологической простоты
- (5) Проблема радикального скептицизма

Теория субъективности Дана Захави: концепции самости

- Кантианская модель самости
- Нарративная концепция самости
- Феноменологическая перспектива

Теория субъективности Дана Захави: кантианская модель самости

- Теоретическое “Я” как условие возможности и единства опыта
- Эмпирическое “Я” как совокупность переживаний и представлений субъекта о себе

Теория субъективности Дана Захави: нарративная концепция самости

- Нарративная идентичность: центр “гравитации”
- Тождественность (sameness) и самость (selfhood)
- Я как языковая конструкция

Теория субъективности Дана Захави: опытное измерение “Я”

Качественная характеристика опыта: каково это (what it is like)



Каков объект для
субъекта?



Каков способ данности
объекта субъекту?



Перспектива первого лица: Минимальное “Я”

Теория субъективности Дана Захави: пре-рефлексивное самосознание

Опытное измерение “Я”:

- а) заменяет трансцендентальное единство апперцепции
- б) дополняет концепцию нарративной идентичности

“Я” как форма самосознания (self-awareness):

- необходимое условие возможности опыта
- находится в границах опыта, но не за его пределами
- является неотъемлемой характеристикой сознания

Тезис о повсеместности “Я”: формулировки принципа

Тезис о повсеместности: Самосознание (self-consciousness) является незаменимой и определяющей характеристикой феноменального сознания

Принцип субъективности: необходимо, что ментальное состояние М проявляет (exhibits) свойства феноменального сознания, только если М проявляет свойства субъективности

Тезис о повсеместности: способы проявления самосознания

1) когнитивное самосознание

2) пространственное самосознание

3) переживание авторства в отношении тела

4) переживание телесной (физической) активности

5) переживание авторства в отношении ментальных состояний

6) переживание ментальной активности

Тезис о повсеместности: основания критики

- В психопатологических случаях минимальная форма субъективности при переживания феноменального опыта имеет место
- *Может ли в стандартных условиях иметь место такой феноменальный опыт, в котором утрачивается субъективность?*
- Измененные состояния сознания:
 - 1) воздействие психоактивных веществ
 - 2) медитативные практики
 - 3) Сон без сновидений

Контраргумент Лесеби против принципа субъективности

(P1) Если Принцип субъективности истинен, тогда нет таких ментальных состояний, которые бы не сопровождались наличием самосознания.

(P2) Имеют место такие состояния, которые не сопровождаются наличием самосознания.

(C1) Следовательно, принцип субъективности ложен.

Контраргумент Миллера от тотальной утраты самости

Описания измененного состояния сознания демонстрируют утрату:

- (1) когнитивного самосознания
- (2) пространственного самосознания и осознания собственной телесности
- (3) как следствие (2), переживания авторства в отношении тела и переживания телесной (физической) активности
- (4) переживания авторства в отношении ментальных состояний и переживания ментальной активности

Методологические трудности контраргументации

- Терминологические расхождения между понятийным инструментарием описаний и понятийным инструментарием, используемым оппонентами тезиса
- Полагание отдельной сущности в описаниях
- Недостаточность описаний для легитимности контраргументации

Проблема эпистемологического доступа

- Как образуется знание о том, что данный опыт некогда имел место, если в опыте не обнаруживается некоторая минимальная форма субъективности?
- Если опыт утрачивает свойство субъективности в силу исчезновения из опыта минимального “Я”, каким образом субъект опыта оказывается способен приписать себе в устойчивом состоянии сознания опыт, пережитый им в измененном состоянии?
- Если субъект ассоциирует с собой пережитый им опыт, то для того, чтобы интроспекция в отношении опыта имела место, опыт должен сохранять некоторую форму субъективности.

Базовое самосознание Мигеля Себастьяна: не свойство, но способность?

- базовое самосознание как акт осознания внутренних состояний с перспективы первого лица (Perspectival First-Person (core de se) awareness).
- Индексируемость и иммунитет к ложной идентификации
- Отсутствие степени проявления

Трансцендентальный аргумент в защиту тезиса о повсеместности “Я”

(P1) Феноменальный опыт имеет место при любых состояниях сознания, в том числе, при измененном состоянии.

(P2) Необходимым условием возможности и единства феноменального опыта является базовая форма самосознания.

(C1) Следовательно, базовая форма самосознания имеет место при любых состояниях сознания, в том числе, при измененном состоянии.

Обоснование ТА в защиту тезиса о повсеместности

Почему именно базовое самосознание?

- “каково это” испытывать некоторый опыт как центральная характеристика опыта
- немыслимость контрпримеров

Открытые вопросы

- Позволяет ли эгологическая модель феноменального опыта разрешить вопрос относительно онтологического статуса “Я”?
- Возможен ли такой феноменальный опыт, к которому нет эпистемологического доступа с перспективы первого лица?